

«БОГ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ?»

Мельников В.Г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие
Библия в свете теории креационизма
Возраст Земли
Что движет жизнью?
Немного о генетике
Поиск промежуточных форм
Кто же человеческий предок?
Отчего вымерли динозавры?
Теория "Большого Взрыва"
Заключение

ПРЕДИСЛОВИЕ

Как и когда возникла наша планета, каким образом появилась на ней жизнь? Явилось ли это результатом случайных процессов, проходивших в течение многих миллионов лет, как утверждают эволюционисты, или было создано всемогущим Творцом, как считают креационисты? [*Креационизм - направление в естественных науках, объясняющее происхождение мира актом сверхъестественного творения.*]

Появившаяся на заре 19 века теория эволюции постепенно перестала считаться теорией и в настоящее время преподносится уже как неопровержимый факт. В науке сложилась ситуация, когда "быть учёным" и "быть эволюционистом" стало означать одно и то же. Всякий же, кто ставит теорию эволюции под сомнение, считается узкомыслящим религиозным фанатиком. И это несмотря на то, что палеонтологические находки, геологические исследования, открытия в области биохимии, генетики и прочие научные достижения последних лет больше соответствуют постулатам теории креационизма (сотворения), нежели эволюции.

Многие из нас, получивших образование в советской школе, даже и не задумывались об альтернативе эволюционной теории. В нашем сознании глубоко укоренилось мнение, что существует научно обоснованная и доказанная теория эволюции с одной стороны, и библейский миф о сотворении мира с другой. Закреплялось это убеждение то и дело появлявшимися в средствах массовой информации сообщениями об очередных открытиях якобы подтверждающих многомиллионный возраст нашей планеты и жизни на ней. Информация же о том, что большинство из этих "открытий" впоследствии оказывались мыльными пузырями до нас, как правило, не доходила. О достижениях же учёных-креационистов, за исключением редких публикаций в специальных журналах, писать было вообще не принято.

Цель данной брошюры, составленной по материалам различных, в основном зарубежных изданий, познакомить отечественного читателя с основными аргументами сторонников теории сотворения в их полемике с эволюционистами.

БИБЛИЯ В СВЕТЕ ТЕОРИИ КРЕАЦИОНИЗМА

Существует мнение, что креационизм не более чем частная версия фундаментального христианства, лишенная какого-либо научного содержания, и, что поскольку тексты Библии ненаучны и бездоказательны, то и сама теория креационизма, которая основывается на библейских текстах, ненаучна.

Действительно, креационисты исходят из того, что Бог - это нечто непостижимое для человеческого разума. Бог, дела которого может понять человек, не был бы Богом, поэтому Библия никогда не ставила перед собой цели что-то доказывать. Это не научный трактат, а Откровение Святого Духа человеку через пророков, свидетельствующее истину. Каждому человеку вольно принимать ее или не принимать. Ученые-креационисты считают, что поскольку никто из людей не присутствовал при акте творения, Библия - единственный, достоверный источник знаний о сотворении мира, но история развития жизни на Земле сохранила достаточное число доказательств именно библейской трактовки создания Вселенной.

Да, верующие сторонники теории креационизма подтверждают, что Главный стержень их теории - вера в сверхъестественное творение. "Верую познаем, что веки устроены словом Божиим, так-что из невидимого произошло видимое" (Послание к Евреям гл.11, стих 3). Но, как ни странно, в этом они мало чем отличаются от эволюционистов. Очень хорошо об этом сказано в предисловии к одному из зарубежных изданий книги Ч.Дарвина "Происхождение видов": "Факт эволюции является стержнем биологии - и в связи с этим биология находится в щекотливом положении: как наука, основанная на недоказанной теории. Что же это тогда - наука или вера? Вера в теорию эволюции, таким образом, совершенно аналогична вере в специальное творение". [Г.Моррис "Сотворение мира. Научный подход", стр.15]. В любом случае, как эволюционисты, так и креационисты должны сознавать, что ни та, ни другая модель не может быть научно доказана. Скорее всего нужно исходить из того, что достоверна та, которая лучше объясняет научные факты. И второе. Поскольку существует всего две взаимоисключающие модели, свидетельства против одной будут составлять положительные доказательства в пользу другой. Этими двумя постулатами и будем руководствоваться в дальнейших рассуждениях.

Для начала вспомним, как излагает сотворение мира Библия. "В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою" (Бытие гл.1, стихи 1-2) - вот первые слова, которыми начинается Библия. Из созданной в начале хаотической массы ("бездны") Премудрый Творец образовал тот видимый мир, который и до сих пор служит предметом созерцания и местом обитания венца мирового творения - человека. Дальше описывается более подробно порядок творения мира, которое произошло в продолжении 6-ти творческих дней. Каждый творческий акт завершался появлением на Земле новой системы природы: 1-й день закончился появлением света, 2-й - тверди или видимого неба, 3-й - суши, отделенной от воды, на которой начали произрастать растения, 4-й - небесных светил, 5-й - рыб, пресмыкающихся, птиц и наконец 6-й - животных и самого человека.

Читая эту историю миротворения, невольно поражаешься, как самим величием творения, так и той идеей, которая воплотилась в самом творении. Одним властным словом Создатель призывает к бытию самые разнообразные виды и роды жизни. Всемогущий Творец творит Вселенную постепенно, поэтапно так, что творение предшествующего обуславливает возможность жизни последующего. В первые два дня были созданы свет и воздух - две стихии, без которых невозможна никакая жизнь. Появлению органического мира предшествует образование суши, как места его обитания. Растительный мир, усиленно обогащая атмосферу кислородом, подготавливает землю к заселению ее животным миром. Сотворенные светила всячески этому способствуют. В самом же животном мире сначала появляются низшие, более простые организмы - водные обитатели и пресмыкающиеся, затем птицы, млекопитающиеся и, наконец, создается человек, как венец и завершение этого творения. Все в земном мире тесно взаимосвязано, как и в

целом во всей Вселенной, где звезды и галактики выполняют свою роль в непостижимой для человеческого разума тайне мироздания. Этой постепенностью и взаимосвязанностью Создатель вложил в Свое творение идею всеобщей зависимости друг от друга, идею любви и единения около человека - разумного центра не только всего земного, но и всей Вселенной, так как в Библии ничего не говорится о создании разумных существ на других планетах.

Какие же возражения выдвигаются против данного объяснения возникновения нашей планеты и жизни на ней? Все они сводятся к двум пунктам. Первый - в Библии много противоречий, неточностей и ненаучных терминов: например, небо называется твердью, а свет появился до того, как было создано Солнце и т. п. Второй - если мир был сотворен в течение шести дней, то возраст человечества, Земли и Вселенной совпадают. На основании обзора летописи поколений, начиная с Адама, содержащихся в Писании, нетрудно вычислить, что планете нашей всего 6-8 тысячелетий, в то же время научно доказано, что возраст ее составляет 4.5-5 миллиардов лет.

Прежде чем перейти к главному козырю эволюционистов - возрасту Земли, рассмотрим мнимые противоречия и ненаучные термины. Излагая последовательность этапов творения, Библия говорит тем языком и оперирует теми понятиями, которые были понятны нашим прауродителям. Если бы Бог не снизошел к человеческим понятиям и языку и стал бы говорить истинно Божественно, то вряд ли Он был бы понят древним человеком, да и современным тоже, так как вряд ли обычными физическими законами можно описать необычный, сверхъестественный процесс творения. Поэтому и встречаются в Библии "ненаучные термины" и не расшифровываются те сложнейшие процессы, которые происходили во время актов творения, а говорится только об их результатах.

Лишь одна фраза приоткрывает завесу тайны творения: "...и Дух Божий носился над водою". В древнееврейском тексте в данном случае используется выражение схожее с описанием действий птицы, высиживающей яйца, которая своей теплотой пробуждает в них жизнь. Дух Божий носился над водою, вызывая к жизни бесконечные силы природы и законы, действующие на Земле и поныне. Естественно, этот процесс пробуждения природных сил сопровождался колоссальными потрясениями и катастрофами, следы которых и ныне наблюдают ученые при геологических исследованиях.

Современными учеными за основу принимается гипотеза, по которой Земля в первичном виде представляла собой остывающий огненный шар, окутанный густыми парами. Эти пары при остывании превращались в воду и всё вокруг было наполнено водой и мраком из-за густоты паров. Возможно именно об этом "ненаучно" и сказано во 2-м стихе Библии.

Теперь о свете, который появился раньше небесных светил. То, что свет возможен и без Солнца, очевидно: достаточно в своей квартире щелкнуть выключателем или в школьной лаборатории провести соответствующую химическую реакцию. Если человек может произвести свет, неужели это не подвластно Богу, который сотворил свет, как таковой, а на 4-й день создал светила для поддержки Своего творения?

ВОЗРАСТ ЗЕМЛИ

Вопрос о возрасте Земли принципиален в споре, между эволюционистами и креационистами, так как если отбросить предлагаемую сторонниками теории эволюции гипотезу многомиллиардного возраста нашей планеты, то вся концепция данной теории рушится. Но предмет спора у многих вызывает недоумение: а разве это является гипотезой, разве это не доказано?

Процесс длительности формирования Земли иллюстрируется геологическими эпохами, каждой из которой миллионы лет. Но большинство людей не осознает, что сама гипотеза существования длительных геологических эпох, основана на предположениях эволюции. Учебники,

описывающие происхождение и историю Земли, почти всегда содержат изображение так называемой геологической колонны, отображающей изменение геологических структур в результате постепенных процессов, происходящих на протяжении определенных периодов времени. Типичные иллюстрации геологической колонны, приводимые в учебниках, обычно в левой стороне, схемы изображают слои земли, расположенные в определенной последовательности - от древнейших слоев внизу до самых молодых в верхней части схемы. Каждой такой формации присвоено название и приписывается определенный возраст. Хотя ни одному геологу не удалось найти такие места на Земле, где бы пласты присутствовали в той же последовательности и в том же количестве, что и на схеме, тем не менее, составленная более 150 лет назад она широко используется геологами для определения возраста пород. В реальной же жизни все типы горных пород, все типы минералов, все типы структур - все это имеется в отложениях любого возраста. Кроме того, очень часто образования, которые принято считать "старыми" лежат поверх "молодых".

Единственное, что отличает одну "эпоху" от другой - это окаменелые ископаемые (следы от тел животных, запечатленные в горных породах): чем примитивнее ископаемые, тем старше считается пласт и наоборот - более сложные организмы характеризуют более молодые образования. Вот что по этому поводу говорит ведущий европейский палеонтолог О. Шиндевольф: "Хронометрическую шкалу, которую геологическая история может... использовать для точной датировки геологических событий, - единственную такую шкалу нам предоставляют окаменелости. Благодаря необратимому характеру эволюции, они дают четкую временную шкалу для определения относительного возраста и глобальных взаимосвязей горных пород". [Г.Моррис. "Сотворение мира. Научный подход", стр.37.] То есть, если эволюция происходила по всему миру, то можно считать, что пласт, в котором есть окаменелости, представляющие определенную стадию эволюции, образовался в ту эпоху, когда эта стадия была достигнута. Бесспорно, это было бы прекрасным способом датировки горных пород, если бы мы знали совершенно определенно, что эволюция действительно имела место. Но если эволюционная модель неверна, а пока нет достаточно убедительных доказательств в ее достоверности, тогда не остается ни единого способа отличить одну геологическую эпоху от другой. В действительности они могут оказаться одной и той же эпохой. И вопрос о возрасте Земли остается открытым. Кроме того интерпретация геологических эпох в зависимости от окаменелостей приводит к неожиданному парадоксу.

Действительно, усложнение ископаемых организмов с уменьшением возраста геологических отложений вроде бы свидетельствует об эволюции. Но интересно то, что породы, содержащие окаменелости, были датированы по этим же самым окаменелостям на основе предполагаемой стадии их эволюции! Такая ситуация известна в логике под названием "порочный круг". Некоторые эволюционисты видят эту проблему. По признанию Рональда Уэста (университет штата Техас) "вопреки заявлениям большинства ученых, известные ископаемые вовсе не подтверждают теорию эволюции Дарвина. Потому что интерпретацию окаменелостей мы базируем уже на этой теории. И если, поступая так, мы говорим, что ископаемые эту теорию подтверждают, - мы впадаем в порочный круг". [Г.Моррис. "Сотворение мира. Научный подход", стр.39.]

Помимо геохронологической шкалы существуют более 70 методов определения возраста Земли и земных пород. В основе практически всех методов лежит предположение, что геофизические процессы, происходящие во Вселенной в настоящее время, протекают с той же скоростью, с какой протекали в прошлом. Большинству людей неизвестно, что даже несмотря на эти допущения, большинство методов расчета подтверждают молодой возраст Земли, а вовсе не отстаиваемые эволюционистами миллиарды лет. Приведем несколько примеров.

Космическая пыль на Луне. Известно, что метеоритная пыль с определенной интенсивностью оседает как на Землю, так и на Луну, но поскольку на Земле постоянно дуют ветры, пыль эта

разносится по всей ее поверхности, на Луне же, из-за отсутствия процессов эрозии, вызываемых ветром и водой, метеоритная пыль должна оседать равномерным слоем. Зная интенсивность осаждения пыли и толщину ее слоя, можно вычислить возраст Луны, а заодно и Земли, т. к. по мнению абсолютного большинства ученых они - "ровесники". Поскольку у Земли, а следовательно и у Луны, возраст предполагался огромный, то слой метеоритной пыли, скопившийся на Луне, должен был достигать нескольких метров. Первые ракеты, отправляющиеся на Луну, были оборудованы специальными приспособлениями, чтобы не утонуть в метеоритной пыли. Но Луна оказалась покрытой лишь тонким ее слоем.

Магнитное поле Земли. Анализ данных, зарегистрированных в течение последних 130 лет, указывает на то, что напряженность магнитного поля Земли с каждым годом становится все меньше и меньше. И если скорость магнитного затухания в прошлом была такой же, то значит всего лишь 10 тысяч лет назад напряженность магнитного поля Земли была равной напряженности поля магнитной звезды. Очевидно, что жизнь в таких условиях была бы невозможна.

Сжимающееся Солнце. Исследования показали, что Солнце сжимается со скоростью 0,1% за столетие. Если предположить, что скорость сжатия Солнца в прошлом была такой же, что и сейчас, то оказалось бы, что миллион лет назад размеры Солнца должны были быть настолько велики, что его излучение делало бы невозможной жизнь на Земле. Залежи нефти и газа. Многие нефтяные и газоносные отложения окружены пористыми породами. Если бы возраст этих отложений составлял 10-100 тысяч лет, то крайне высокое давление, обнаруживаемое во многих пористых резервуарах, к настоящему времени рассеялось бы.

Если мы рассмотрим все остальные существующие методы то, за редким исключением радиологических методов, исследования с их помощью дают слишком молодой возраст нашей планеты, чтобы отвечать эволюционной модели. Даже, если метод дает результат в 10 миллионов лет, то этот срок составляет менее половины процента от возраста, предполагаемого теорией эволюции. И хотя миллионы лет значительно превышают возраст Земли, предполагаемый креационной моделью, вывод можно сделать следующий - вопреки распространенному мнению абсолютное большинство известных методов оценки возраста Земли не подтверждают эволюционную модель формирования нашей планеты.

Лишь методы радиометрического анализа, применяемые для датирования вулканических пород, дают результаты в миллиарды лет. Наиболее известны ураново-свинцовый, рубидиево-стронциевый, калий-аргоновый методы. Суть этих методов в следующем: скорость распада любого радиоактивного изотопа выражается периодом полураспада - это время, в течение которого исходное количество атомов уменьшается вдвое. Исходя из значения периода полураспада соответствующего изотопа и количественное соотношение этого изотопа (материнского компонента - урана, рубидия, калия) с продуктами его распада (дочернего компонента - свинца, стронция, аргона, соответственно), рассчитывается возраст исследуемой породы.

Все методы радиометрического датирования основаны на трех допущениях:

1. Скорость распада с момента начала этого процесса должна быть постоянной.

Исследования же процессов распада различных физических величин показали, что для абсолютного большинства распадающаяся величина быстро убывает в начале, затем убывание замедляется. Графически это можно представить в виде экспоненты. И если мы, исследуя предмет, распадающаяся величина которого находится в нижней части экспоненты, проэкстраполируем вычисленную величину обратно, то получим явно завышенный результат во времени.

2. Система должна быть все время замкнутой, ничто не должно влиять на нее извне.

Но в природе в принципе отсутствует такая вещь, как замкнутая система. Нельзя не учитывать такие природные явления, как эрозия почв, землетрясения, извержения вулканов, падение метеоритов и т. п., которые могли существовать, но влиять на исследуемый предмет в течение тысячелетий.

3. Стопроцентные начальные условия.

То есть предполагается, что изначально исследуемый предмет должен состоять на сто процентов из материнского вещества, но физические характеристики его в тот момент, когда начался процесс распада никому не известны.

Несмотря на очевидную некорректность этих предположений и допущений, большинство ученых убеждено в том, что подобная технология датирования является точной и достоверной и на радиометрических методах основано немало доказательств многомиллиардного возраста Земли. Но насколько надежны эти методы? Имеется достаточное количество примеров несоответствий, вызывающих серьезные сомнения в достоверности радиометрического датирования. Так датировка пятью различными методами лунного грунта, доставленного в 1969 году на Землю космическим кораблем "Аполлон - 11", дала пять различных результатов от 2,3 до 8,2 миллиардов лет (журнал "Science", том 167,30.01.1970). Датирование вулканических пород, возраст образования которых составлял меньше 200 лет, радиометрическим методом дало результат от 12 до 21 млн. лет (журнал "Science", том 162, 31.10:1968. *Ссылки на журналы даны по книге Г. Маклина "Очевидность сотворения мира"*). И таких примеров немало. Таким образом, практика подтверждает ненадежность радиометрических методов датирования. Тем не менее, именно эти методы очень часто используются при определении возраста окаменелостей. Многим из нас приходилось читать газетные сообщения об очередной находке останков древнего человека, подтверждающей эволюционный взгляд на происхождение жизни. Большинство читателей полностью полагаются на достоверность этих сообщений, но мало кто знает, что возраст находок определяется датированием грунта, окружающего исследуемые останки, причем методами радиометрического анализа, надежность которых весьма спорна.

В дискуссиях о возрасте нашей планеты креационистам очень часто задают вопрос: если Земле всего несколько тысяч лет, то каким образом за такой короткий период времени до нее дошел свет от звезд, отдаленных от нас на миллионы световых лет? Во-первых, нужно сразу определиться, что световой год, как и метр, служит для измерения расстояния, а не времени. Если два объекта отдалены друг от друга на определенное световое расстояние, то по одному лишь расстоянию нельзя судить о других свойствах объектов, например, о возрасте. Во-вторых, если бы свет от звезд доходил до Земли в зависимости от их удаленности, то каждый год к нам бы поступал свет от постоянно увеличивающегося числа звезд. Это, однако, противоречит астрономическим наблюдениям. И, наконец, Библия говорит, что "дела Его были совершены еще в начале мира" (Послание к Евреям гл.4, стих 3), т.е. готовы во всех отношениях: сияние света звезд было сотворено таким же образом, как и сами звезды, т.е. во время творения свет самых далеких звезд сразу же поступил на Землю.

Многие исследователи Библии высказывают предположения о том, что день творения соответствует определенному периоду, который может быть и тысячи и миллионы лет, ссылаясь при этом на Писание: "У Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день" (2-е Петра гл.3, стих 8). Некоторые полагают даже, что Бог использовал процесс эволюции для сотворения всех форм жизни. Не смотря на заманчивость найти компромисс между двумя противоположными теориями, нужно признать несостоятельность этих предположений в свете тщательного изучения Священного Писания. "Помни день субботний, чтобы святить его. Шесть дней работай, и делай всякие дела твои; а день седьмой - суббота Господу Богу твоему: не делай в оный никакого дела... Ибо в шесть дней создал Господь землю, море и все, что в них; а в день

седьмой почил. Посему благословил Господь день субботний и освятил его" (Исход гл.20, стихи 8-11). Из этих слов видно, что Бог велел человеку работать шесть дней, после чего один день отдыхать. Бог сравнивает эти дни с днями недели творения. Из текста Библии следует, что творение происходило в течение шести дней, в буквальном смысле.

Современные исследования показали, что медленные процессы осаждения, вулканизации и других геологических явлений не могли дать таких образований и структур, которые встречаются в земной коре, даже за бесконечно огромный период, т.е. как бы ни была стара наша планета - времени для эволюции этих структур не было. Чтобы они появились нужно, чтобы что-то произошло. Что произошло как раз и объясняет Библия. Кстати, абсолютное большинство ученых считают, что такие образования, как уголь, нефть могли быть сформированы из органических веществ под воздействием огромного давления. Ответ какому давлению подвергалась земля, можно также найти на страницах Библии в том месте, где повествуется о Всемирном Потопе, который эволюционисты считают вымыслом.

Идея же эволюционного развития жизни, сотворенной Богом, не может объяснить существование смерти до грехопадения. Вся концепция эволюции основана на предположении о том, что болезнь и смерть существовали изначально и играли существенную роль в процессе естественного отбора. Библия же говорит о том, что смерть пришла в этот мир через грех, совершенный Адамом.

Тщательное изучение Писания говорит о разной последовательности развития жизни на Земле в свете теорий эволюции и креационизма:

- В Библии сказано, что растительность появилась на суше на третий день, рыбы же и другие морские животные на пятый. По теории эволюции зарождение жизни в воде предшествовало появлению растительности на суше.
- В Библии сказано, что птицы были созданы в тот же день, что и рыбы и другие водные жители. Согласно эволюционной теории птицы эволюционировали из рептилий и появились гораздо позже рыб.
- Библия указывает на то, что насекомые были созданы среди последних сотворенных живых существ, они появились одновременно с наземными животными и рептилиями. Согласно эволюционной модели, появление насекомых предшествовало появлению рептилий, рыб и наземных животных.

ЧТО ДВИЖЕТ ЖИЗНЬЮ?

Во время работы над данной брошюрой, составитель столкнулся с удивительным явлением. Оказывается, до сих пор, на исходе 20 века многие наши современники недалеко ушли от средневековых "виталистов", верящих в присутствие повсюду "жизненной силы", способствующей самозарождению.

В качестве аргумента приводятся такие примеры, как появление личинок комара в бочке с водой, жучков в испорченных продуктах и т. п. А ведь еще в 19 веке Луи Пастер экспериментально доказал невозможность зарождения жизни в изолированной от микроорганизмов среде. Появление же различных форм жизни в приводимых выше примерах обусловлено существованием живых организмов вне данной среды.

Очень популярна в последнее время гипотеза зарождения жизни на Земле инопланетянами. Но в этом случае вопрос о Творце лишь выносится за пределы нашей Вселенной.

Краеугольный камень эволюционной модели - возникновение жизни абиогенным путем (самозарождение жизни на определенном этапе эволюции неорганических веществ) и эволюционное ее развитие вплоть до появления сложнейших организмов. Наиболее популярна

теория академика А.И. Опарина, в соответствии с которой атмосфера Земли 4-4,5 млрд. лет назад состояла из аммиака, метана, углекислого газа и паров воды. Воздействие мощных электрических разрядов на данную смесь могло способствовать возникновению простейших органических соединений, необходимых для возникновения жизни. В 1955 году в Чикагском университете ученым С. Миллером в соответствии с этой теорией экспериментальным путем удалось получить аминокислоты - составляющую часть молекул белков. До сих пор эти результаты приводятся в качестве доказательства теории Опарина о самозарождении жизни. И это было бы действительно так, если бы не одна существенная деталь. Всем органическим молекулам свойственна зеркальная изометрия, т.е. они могут существовать в двух структурных формах, абсолютно схожих, но в тоже время отличных друг от друга, как правая ладонь от левой. Известно, что белок (протеин) состоит только из левосторонних аминокислот. Попадание даже одной правосторонней аминокислоты в цепочку левосторонних губительно для жизни.

В результате же эксперимента С. Миллера и многочисленных аналогичных других, проведенных впоследствии другими учеными, синтезируется равное количество правых и левых изомеров. Какая же сила ликвидировала в "первичном бульоне" зеркальную симметрию, оставив только левосторонние аминокислоты? В учебниках биологии в данном случае преобладают выражения типа "вероятно", "может быть" и т. п.

То и дело в печати появляются сообщения о том, что наконец-то ученым удалось создать жизнь в лабораторных условиях. Впоследствии же выясняется, что с выводами поторопились, и что в действительности живое из неживого получить не удалось. То же, что получали ученые в результате опытов оказывалось не источником жизни, а ее продуктом. Но даже если предположить, что когда-нибудь наука, в результате многолетней работы не одной тысячи ученых, сможет создать живое из неживого, это только подтвердит заявления креационистов, что жизнь не может возникнуть случайно, а лишь благодаря воздействию разума.

Ученые-математики, исследуя теорию самозарождения жизни с точки зрения теории вероятности, получали различные результаты, но эти результаты объединяло одно - вероятность образования из гигантского количества молекул высокоорганизованных органических структур значительно меньше тех значений, вероятность которых принято считать нулевой.

Но синтез белка из неорганических образований, строго говоря, еще не зарождение жизни. Самая мелкая "единица жизни", лежащая в основе строения и развития растительных и животных организмов, - это клетка. Именно клетка представляет собой элементарную живую систему, способную к самообновлению, саморегуляции, самовоспроизведению. До сих пор микроскопическая клетка поражает ученых своей сложной, четко организованной структурой. Но как образовалась такая сложная система? Любому школьнику известно, что компьютер без заложенной в него программы всего лишь комплект сложных, но бездействующих деталей. Кто заложил генетическую программу в первозданную клетку? Эволюционисты обычно ссылаются на огромный период эволюции, в течение которого все могло произойти и на вопрос: "Откуда же появилась жизнь?", они отвечают: "Жизнь появилась очень давно".

Но даже если и предположить невероятное и, благодаря случайной комбинации органических образований, произошло самозарождение клетки, то по каким законам она развивалась дальше? Известно, что необходимые компоненты развития любого живого организма - это заложенная генетическая программа развития, механизм преобразования внешней энергии в энергию развития и условия для ее преобразования. Какая программа, какой генетический код был заложен в первозданной живой материи, какой механизм преобразовал ее в более сложные структуры? Как образовались у появившихся в результате эволюции животных такие сложные органы, как глаз, печень, сердце? Если эти органы, согласно теории эволюции, формировались постепенно, то, как вообще могли выжить в условиях жесткой борьбы за существование организмы, скажем, с неполностью сформированным сердцем или неустановившимся зрением? Очевидно, что структуры сложных органов должны быть полностью функциональными

изначально.

Если теория эволюции верна, то в природе должен действовать некий обновляющий и созидующий принцип: закон упорядочения хаоса и развития из низшего порядка в высший. Но действие такого созидющего закона в природе никто никогда не наблюдал. Наоборот, налицо экологические катастрофы, землетрясения, извержения вулканов, эрозия почв, смерть, болезни и эпидемии. Многочисленные палеонтологические находки свидетельствуют о том, что в древности животный мир был гораздо разнообразнее современного. К примеру, одних слонов было более 300 разновидностей, до наших дней сохранились лишь две: африканский и индийский. Таких примеров, подтверждающих наличие в природе разрушающей тенденции, можно привести немало. Все это соответствует второму закону (второму началу) термодинамики, который гласит: каждая замкнутая система, предоставленная самой себе, следует в направлении от порядка к беспорядку (иными словами без постоянного притока энергии в систему, идущие в ней процессы стремятся к затуханию и прекращению). Универсальность второго закона термодинамики общепризнанно. Эволюционная модель находится в полном противоречии с этим законом, в то же время он полностью соответствует библейской трактовке сотворения мира, из которой следует, что после грехопадения Адама в мире наступило всеобщее нарушение гармонии. Некоторые ученые считают, что применение постулатов второго начала термодинамики в данном случае неприемлемо, так как Земля не является замкнутой системой из-за постоянного притока солнечной энергии. Действительно, на нашей планете всякая реально существующая система открыта (прямо или косвенно) для энергии Солнца. Однако улучшающий порядок характерен не для всех систем, а только для тех, которые обладают строго определенной программой, направляющей их развитие на основе поступающей энергии, и сложным механизмом ее преобразования. Так, благодаря заложенной генетической программе и механизму фотосинтеза в растительном семени осуществляется рост и развитие. В целом же для земной жизни отсутствует направляющая программа развития благодаря солнечной энергии, как отсутствует и механизм ее преобразования. Энергия Солнца, поступающая на Землю, носит неупорядоченный характер и не может быть фактором, характеризующим открытость или замкнутость системы.

Что же послужило основой для развития первозданной клетки? Если это мутация (изменение наследственных свойств организма в результате перестройки и нарушений в генах), то известно, что мутация - явление случайное, а, как показывают многочисленные наблюдения, любые случайные изменения в упорядоченной системе неизбежно приводят к ухудшению порядка в этой системе. Это известный закон. Абсолютное большинство мутаций вредны, многие - смертельны. Измененные мутацией гены могут оставаться незамеченными и передаваться по наследству до тех пор, пока в организме не появятся два парных поврежденных гена. Такие сочетания приводят к серьезной болезни и даже к гибели. Это характерно для любого организма. Безвредные же мутационные изменения генотипа (т.е. изменения лишь совокупности генов при их целостности) приводят, как правило, к изменчивости фенотипа (совокупности внешних и внутренних свойств), но не к переходу в более сложные структуры. Движущий естественный отбор, сохраняя генотипы, наиболее приспособленные к окружающей среде приводит к созданию хорошо приспособленной к ней формы. Стабилизирующий, отбор поддерживает типичные, преобладающие генотипы и устраняет от размножения уклоняющиеся от средней нормы мутационные формы. Характерным примером в данном случае является формирование человеческих рас, которые возникли - в результате тысячелетнего пребывания человека в различных климатических условиях. Т.е. ни о каком видообразовании, благодаря мутациям, не может быть и речи.

Согласно теории эволюции мутационный процесс тесно связан с естественным отбором, для которого он поставляет эволюционный материал. Но многочисленные опыты и наблюдения

показывают, что естественный отбор служит программой сохранения вида, устраняющей последствия вредных мутаций, но не программой развития в более сложные организмы. В природе мы видим удивительную приспособляемость живого организма, к окружающей среде - достаточно понаблюдать за городскими птицами или сравнить животных одного вида, обитающих в разных географических местах. Совершенно очевидно, что легче выживают те организмы, которые наиболее приспособлены к окружающей среде. Но как закон естественного отбора может объяснить, к примеру, превращение гусеницы в бабочку? В абсолютном большинстве случаев бабочка более уязвима для врагов, нежели гусеница. Для сохранения вида столь сложные превращения излишни". [*Н. Воронцов "Эволюция органического мира", стр.175.*]

Законы естественного отбора никак не объясняют каким образом выживали многие предполагаемые переходные формы животного мира. Совершенно непонятно как производили потомство, к примеру, водные пресмыкающиеся "постепенно перейдя к живорождению". Именно естественный отбор не дал бы таким видам право выжить.

Иногда в качестве примера современной эволюции приводится рост спортивных достижений. Но известно, что добиться роста спортивных результатов можно только благодаря усиленным тренировкам и применению более совершенных методов. По наследству же спортивные рекорды никогда не передавались. Другой часто приводимый пример современной эволюции - это случай с английской бабочкой березовой пяденицей, крылья которой потемнели после того, как стволы берез, окружающих крупные города, покрылись копотью от промышленной сажи. Массовое появление черных особей объясняется тем, что в новых условиях выжили бабочки именно с такой расцветкой, которые существовали и раньше вместе с белокрылыми. Это очевидно. Но при чем тут эволюция?

Приводимые эволюционистами примеры селекции новых сортов растений и пород животных также не свидетельствуют об эволюции. При селекции создаются лишь новые комбинации старых свойств, присущих этому виду, и некоторые усиливаются, поэтому путем селекции и можно добиться породы кур с тонкими костями и толстым слоем мяса, но никогда из курицы не получится утка и наоборот.

В учебниках биологии много и подробно говорится о микроэволюции или внутривидовом естественном отборе, который действительно существует и никто его не отрицает, но все рассуждения о видообразовании практически бездоказательны и основываются на предположениях, а не на фактах, как это принято считать. До сих пор у эволюционистов нет единого мнения о механизме преобразования пресмыкающихся в птиц. Одни считают, что хищники, бегающие за летающими насекомыми, хватили их передними лапами и постепенно удлиненные перья на передних лапах развивались в качестве сети для насекомых и с течением времени превратились в крылья. Другие же допускают, что предки птиц научились взбираться на деревья, спасаясь от хищников, а также в поисках съедобных насекомых и затем, прыгая с ветки на ветку, эволюционировали в птиц. Фантазии авторам этих гипотез не занимать.

Каждому зоологу известно резкое отличие строения скелета птиц и пресмыкающихся. Строение птичьего скелета уникально. Полые внутри кости легкие, но прочные, благодаря тому, что могут поглощать воздух. К примеру, у альбатроса размах крыльев достигает трех метров, длина тела - одного метра, а вес скелета всего 120-150 грамм. Если бы кости птиц были заполнены костным мозгом, как у пресмыкающихся, то летать бы они не смогли.

В таком же ключе, как превращение крокодила в аиста, объясняют эволюционисты и возникновение огромного разнообразия животного мира. Но недопустимо смешение существенных признаков, образующих в совокупности идею вида - это химия обмена веществ, тип иммунологической защиты, структура нервной системы, технология пищеварения, схема связей отделов мозговой коры с рецепторами, принципы действия зрительного аппарата и т. д. с признаками вспомогательными, декоративными, геометрическими соотношениями частей тела или окраски шерсти. Как нельзя искать среди пресмыкающихся предков птиц лишь на том

основании, что те и другие откладывают яйца.

НЕМНОГО О ГЕНЕТИКЕ

Долгое время в Советском Союзе не признавали генетику, определяя ее как лженауку. И не удивительно: именно генетические законы наследственности ставят под сомнение дарвиновскую теорию происхождения видов. Генная структура любого живого организма обладает удивительной способностью к сохранению. Издавна замечено, что все изменения, связанные с приспособлением живых организмов к условиям среды их обитания, происходили внутри данного вида. Помеси, получаемые в результате случайного смешения видов, оказывались либо бесплодными, либо давали в потомстве точную копию первых родителей. Последний случай получил название "закона возвращения". Открытый впоследствии генетиком Г. Менделем "закон расщепления" научно обосновал эту ситуацию. Этот закон показывает, что отдельные свойства организма могут исчезнуть в каком-то поколении, но у последующих представителей рода возникнуть опять, причем в таком же виде, какими были и раньше, без добавлений. Природа строго следит за сохранением вида, ибо в Библии сказано, что все живое создано "по роду своему".

В настоящее время известны случаи искусственного получения новых видов растений и даже пород животных, полученных в результате скрещивания разных видов. Наиболее известен архаромеринос - помесь дикого архара и тонкорунной овцы. Но, во-первых, эти случаи исключительны. Во-вторых, опыты проводятся в соответствии с законами генетики по заранее составленной генетической схеме со строгими правилами отбора и выбраковки, искусственно подавляя закон расщепления. Получить такие результаты в естественных условиях невозможно.

Самое парадоксальное во взаимоотношениях генетики и эволюции заключается в том, что после многих лет игнорирования, признав генетику наукой, эволюционисты тут же стали использовать ее в своих целях: когда факты не укладывались в традиционные дарвинистские представления, их объясняли наличием еще неоткрытых законов мутаций генов.

ПОИСК ПРОМЕЖУТОЧНЫХ ФОРМ

Даже если и предположить, что после самопроизвольного зарождения живой материи, организмы стали развиваться по теории эволюции, то где же промежуточные образования между одним видом и другим? Останки животного мира, которые сохранились в горных породах в виде окаменелостей, показывают, что целые виды, классы и подклассы животных появлялись на земле одновременно без всяких промежуточных форм. А это больше подтверждает теорию сотворения, нежели теорию эволюции. Сам Дарвин объяснял этот факт несовершенством геологических исследований. С тех пор геология шагнула далеко вперед, но промежуточных звеньев, подтверждающих теорию эволюции, так и не найдено.

Ведущий палеонтолог Джордж Симпсон это признает: "...каждый палеонтолог знает, что большинство новых видов, родов и семейств и почти все категории выше уровня семейств появляются в геологических отложениях внезапно. Им не предшествуют никакие известные нам постепенные, последовательные, полностью непрерывные переходные формы". [Г. Моррис "Сотворение мира: научный подход", стр.34.]

То же отмечает и другой выдающийся палеонтолог Дэвид Киттс: "Несмотря на заманчивые обещания, что палеонтология даст науке новые средства "увидеть" эволюцию, она преподнесла эволюционистам немало досадных проблем. Среди них самой печальной известностью

пользуется факт наличия пробелов в свидетельствах окаменелостей. Эволюция требует промежуточных форм между видами, а палеонтология их не предоставляет". [Г.Моррис "Сотворение мира: научный подход", стр.34.] Те же единичные случаи, приводимые в учебниках биологии, не внушают доверия хотя бы потому, что при раскопках их часто находят вперемежку с останками тех видов, промежуточным звеном между которыми они якобы являются.

Очень показателен в этом плане пример эволюции лошади. В качестве ископаемого предка современной лошади было выбрано некое всеядное животное под названием "фенакодус". Это небольшой зверек, внешне отдаленно напоминающий лошадь, с пятью пальцами на передних ногах и с тремя на задних. Оставим на совести эволюционистов, в основе теории которых лежит принцип развития от простого к сложному, утверждение, что перерождение нескольких пальцев в один и потеря нескольких зубов является усложнением организма, а не наоборот, и рассмотрим этот пример. Поскольку разновидностей животных подобного вида встречается в раскопках довольно много, эволюционисты выстроили их по степени увеличения роста и уменьшения пальцев на ноге. Но последовательность окаменелостей в земле оказалась иной, чем на бумаге. Они не располагаются по слоям геологических эпох одна за другой в порядке возрастания сложности, а разбросаны без всякой системы. Кроме того, когда ископаемые останки представителей лошадиного семейства расположили в ряд, выяснилось, что у них "прыгает" количество ребер. Их становится то больше, то меньше, т.е. построить плавную линию перехода от фенакодуса к современной лошади не получилось. Факты говорят о том, что предполагаемые предки лошади - это разные животные, жившие в одно время независимо друг от друга. Сегодня многие ученые, в том числе и убежденные эволюционисты, не считают схему, изображающую эволюцию лошади, научно достоверной. Однако эта схема по-прежнему используется в учебниках как фактическое доказательство теории эволюции.

Но самый интересный вывод с историей эволюции лошади оказался совсем в другом. Период превращения фенакодуса в современную лошадь по подсчетам эволюционистов занял 50-60 миллионов лет, поиски же человеческого предка уводят нас в эпоху, которая была от 3 до 18 миллионов лет тому назад. Странно, что лошади для потери четырех пальцев на ноге понадобилось времени во много раз больше, чем обезьяне для превращения в человека. И даже если не принимать во внимание этот парадокс, возникает второй вопрос: если для столь незначительных, в масштабах эволюции, изменений потребовалось столь значительное время, так сколько же нужно времени для превращения одноклеточного животного в такой высокоразвитый организм, как человек? Для такой эволюции не хватит времени, подсчитанного даже по самой неправдоподобной методике.

Еще два классических примера переходных форм приводятся практически в каждом учебнике биологии - это археоптерикс (связующее звено пресмыкающихся и птиц) и латимерия - кистеперая рыба (переходная форма между рыбой и земноводными). На основании чего же летающий археоптерикс считается переродившимся пресмыкающимся? На основании наличия зубов в клюве и когтей на крыльях. Когти на крыльях имеются и у страуса, но страус справедливо считается птицей. Правда, птиц с зубами до наших дней не сохранилось, но в летописи окаменелостей таких примеров предостаточно. Кроме того, наличие зубов не является отличительным признаком пресмыкающихся, ведь у одних видов они есть, а у других нет. Кроме того, при сравнительном анализе различных публикаций, нетрудно заметить логические несоответствия в рассуждениях эволюционистов. К примеру, на основании широко применяемых для обоснования эволюционной модели методов радиометрического анализа, подсчитано время появления первого археоптерикса - около 140 млн. лет назад. Естественно предполагать, что настоящие птицы появились значительно позже. Но применение тех же методов к исследуемым окаменелостям древних птиц дает результаты того же порядка и даже большие (журнал "Science News" 24.09.1977). Отсюда следует, что-либо нельзя полагаться на данные радиометрических анализов, и тем самым поставить под сомнение все научные обоснования эволюционной теории,

либо считать археоптерикса обыкновенным животным, имеющим способность летать, как, например, летучая мышь, которую никому в голову не приходило назвать переходной формой от млекопитающего к птицам.

Что касается кистеперой рыбы, то экземпляры этого якобы переходного звена до сих пор вылавливают у берегов Южной Африки и Мадагаскара.

КТО ЖЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПРЕДОК?

История поиска предка человека не менее поучительна. До сих пор ученые ищут недостающее звено между человекообразной обезьяной и человеком, беря за основу то, что, по крайней мере, останки самых древних предков человека - уже найдены и каждый из них занимает свое место в эволюционной цепи происхождения человека. Этот ряд, от сгорбленного питекантропа с дубиной в руке до стройного кроманьонца, рисующего на стене пещеры, знаком нам со школьной скамьи. И все мы наивно полагаем, что эти существа именно так и выглядели; что на основании найденных целых скелетов сделаны рисунки и фигуры для музеев. И мало кто знает, что практически все образы древних людей сконструированы на основании антропологических предположений по останкам тех или иных частей тела, зачастую крошечных размеров, да и то найденных на значительном расстоянии друг от друга. Ну, а желание эволюционистов во что бы то ни стало добыть фактические материалы, подтверждающие их теорию, зачастую приводит к конфузу.

Вот лишь несколько примеров, приведенных в книге Т.Хайнца "Творение или эволюция". В 1912 году в Англии были обнаружены окаменевшие кости, приписанные древнему человеку. Находка произвела сенсацию в ученом мире. На основании найденных костей был сконструирован так называемый "пилтдаунский человек", занявший достойное место в эволюционной цепи человеческих предков. Рисунки его вошли в учебники, скульпторы создали фигуры для музеев, но через 40 лет фигуры эти стали из музеев убирать. Выяснилось, что найденные кости - чья-то умелая мистификация. Челюсть обычной обезьяны присоединили к черепу современного человека и, добавив носовую кость какого-то животного, умело подделали под древность.

Еще одним кандидатом в "прародители" человеческой расы, которого торжественно приветствовали эволюционисты, был "небраскский человек", образ которого был воспроизведен на основании найденного зуба. Впоследствии же выяснилось, что зуб этот принадлежал свинье.

Интересна история представителя группы питекантропов - "яванского человека". Археолог Эжен Дюбуа, на основании находок которого был создан данный образ, лишь через 30 лет признался, что обнаружил эти, останки среди обычных человеческих черепов.

Еще один пример. Многие учителя биологии были удивлены, увидев в учебниках 1973 года издания (имеется в виду западные издания) резко выпрямившегося неандертальца, прежнее изображение которого, согнувшегося чуть ли не до земли, стало уже для всех привычным. Оказалось, что фигура "типичного" представителя данного древнего человека была сконструирована на основании костей особи, страдавшей болезнью коленных суставов, которая и гнула ее до земли. Остальные же ее сородичи имели довольно стройную осанку. Пришлось и фигуру неандертальца потихоньку убирать из музеев. Этот случай показал, что недопустимо делать столь широкомасштабные выводы из единичных находок. Ведь и в настоящее время на земле живут резко отличающиеся между собой человеческие расы и национальности. В одной только Африке обитают и пигмеи и двухметровые гиганты. Интересно, что будет думать эволюционист лет этак через тысячу, найдя их останки? Наверное, о том, за какое же время эволюционировал человек от полутора метров до двух или наоборот, деградировал от двух метров до полутора?

В приводимых примерах наглядно отражается подход сторонников эволюционной модели к археологическим находкам - не теория строится на основании находок, а находки всяческими путями втискиваются в рамки теории. Порочный метод для науки.

Приписывать же первобытным человекообразным животным умение владеть каменными орудиями труда лишь на основании того, что при раскопках они находились где-то рядом, также некорректно, как и их якобы умение разводить костры. Следуя логике археологов, костры могли разводить и собаки, останки которых находили недалеко от древних костровищ. А почему не допустить, что обезьяны просто поселились в пещерах, которые покинули люди? И именно люди оставили в пещерах следы своего пребывания, в том числе и каменные орудия труда, которые, кстати, до сих пор в ходу у некоторых племен, затерявшихся в джунглях? Некоторые ученые обратили внимание на такой факт, как практически одинаковые формы повреждений обезьяньих черепов, найденных в древних пещерах. Как тут не вспомнить о том, что и сейчас в восточных ресторанах подают изысканный деликатес - обезьяньи мозги. Скорее всего не чурались этого деликатеса и наши предки, жившие в пещерах, и еще тогда человек был человеком, а обезьяна обезьяной.

Уже привычными стали газетные публикации о найденных останках очередного - предполагаемого человеческого предка, возраст которых измеряется миллионами лет. Но мало кому известно, что в абсолютном большинстве случаев останкам приписывают возраст грунта, где они были обнаружены, причем подсчитанного методами радиометрического измерения, достоверность которых вызывает большие сомнения. Даже если и предположить, что метод датировки достоверен, то разве тот факт, что останки нашли в пещере, возраст которой якобы несколько миллионов лет, говорит о том, что столько же лет и этим останкам? Да и куда только останки не могут быть занесены различными природными явлениями, такими, как эрозия почв, наводнения, землетрясения и т. п.

Самым достоверным на сегодняшний день методом определения возраста органических веществ считается метод расчета содержания в них радиоактивного углерода (не следует путать с радиометрическими методами с использованием изотопов). Суть этого метода заключается в следующем - живые организмы (человек, животные, растения) во время своей жизнедеятельности активно поглощают радиоактивный углерод, находящийся в избытке в атмосфере. После смерти поступление углерода прекращается и начинается его распад. Зная скорость распада углерода, можно подсчитать время гибели исследуемого организма. Применение этого метода к останкам первобытных обезьян дает результаты - всего в несколько тысяч, а не миллионов лет. Нужно отметить, что и этот метод, как и многие другие, для чистоты расчетов требует полной изоляции исследуемого объекта от внешней среды, что практически невозможно. Сравнительный анализ показателей, рассчитанных по радиоуглеродному методу, тех объектов, возраст которых был известен заранее, показал, что и этот метод значительно завышает результаты. Некоторые ученые, исходя из открытий последнего времени и выдвигаемых в связи с этим гипотез, утверждают, что расчеты и по этой методике нужно значительно корректировать в меньшую сторону.

В качестве доказательства происхождения человека от животных часто приводят якобы неоспоримый аргумент в защиту эволюции - остаточные органы или рудименты (органы, которые когда-то были нужны организму и сохраняются в нем до сих пор, хотя функций уже никаких не несут). Раньше их перечисляли очень много, но после того, как выяснилось, что большинство из них оказались железами внутренних секретий, практически остался один аппендикс. Считается, что предполагаемые наши предки имели хорошо развитый функционирующий аппендикс. В процессе эволюции он свои функции потерял, хотя в организме и сохранился. Исходя из этой логики, человек в своей эволюции когда-нибудь достигнет уровня обезьян и других животных, у которых аппендикс полностью отсутствует. Может все-таки правы те ученые, которые считают, что аппендикс - орган необходимый человеку, только назначение его пока неизвестно?

Стоит сказать несколько слов об излюбленном примере эволюционистов - о внешней схожести зародышей человека и животных. Но все животные в основе своей схожи - принцип жизнедеятельности организма у них практически один. Так что внешняя схожесть эта вполне естественна. Самый частый пример - так называемые "жаберные щели". Это определенные складки у одномесячного человеческого зародыша, внешне отдаленно напоминающие рыбы жаберы, впоследствии вырастающие в определенные части тела. И хотя они никогда не выполняли функции жабер и состоят совершенно из другого материала, их внешней схожести с жабрами оказалось достаточно, чтобы сделать вывод, что наши предки когда-то вышли из воды. Томас Хайнц, разбирая этот пример, не без юмора пишет: "Жаберные щели столь же убедительно доказывают, что человеческий род в своем развитии прошел через стадию рыбы, как лунообразное лицо юного китайца доказывает, что предком его была Луна".

ОТЧЕГО ВЫМЕРЛИ ДИНОЗАВРЫ?

Рисунки огромных пресмыкающихся - динозавров присутствуют практически в каждом учебнике биологии. Причем, размещаются они, как правило, в таблицах эволюционного развития Земли. Образ этих животных настолько переплелся в сознании людей с картиной геологических эпох, что многочисленные находки их останков невольно воспринимаются как неопровержимое доказательство теории эволюции. В то же время в эволюционную модель никак не вписывается неожиданное массовое вымирание этих гигантов. "Господство динозавров в течение целой геологической эры и почти одновременное их вымирание в ее конце, составляет большую загадку в палеонтологии". [С.Н. Воронцов *"Эволюция органического мира"* стр.174.]

Креационисты же давно нашли объяснение неожиданному исчезновению целого ряда гигантских животных. Причина их вымирания - резкое изменение климата Земли после Всемирного Потопа - Божьей кары за грехи человеческие. Как известно из Библии, до Потопа на Земле вообще не было дождей. "Господь Бог не посылал дождя на землю, ... но пар поднимался с земли, и орошал все лице земли" (Бытие гл.2, стихи 5-6). Присутствие слоя водяного пара, окружавшего первозданную Землю, приводило к существованию целого ряда условий, отличных от сегодняшних. Солнечный свет, проходя через слой водяного пара в верхних слоях атмосферы, рассеивался в разных направлениях, достигая всех широт с одинаковой интенсивностью. Благодаря своеобразному экрану из водяного пара, тепло, излучаемое с поверхности Земли, задерживалось внутри водяной оболочки. Это создавало среду с парниковым эффектом по всей территории Земного шара от полюса до полюса. Этим и объясняются факты находок в северном полушарии останков субтропических животных и растений. Стабильный, без экстремальных различий климат, задержка слоев воды, окружающим Землю, вредоносных космических излучений и коротковолновых излучений Солнца и другие особенности экранированной Земли создавали благоприятные условия для жизнедеятельности крупных животных и растений. Этим объясняется и значительная продолжительность жизни людей, живших до Потопа, которая согласно Библии была приблизительно 900 лет. После Потопа, когда водяного покрова не стало, Земля оказалась незащищенной от солнечного ультрафиолетового излучения, которое, как известно, ускоряет процесс старения.

С течением времени солнечное излучение продолжало вызывать дегенеративные изменения в генетических программах живых существ. Процесс старения ускорялся. Современные люди живут в среднем 70 лет, а не 900, как когда-то. Созданные после Потопа атмосферные условия, близкие к современным, привели к резкому изменению климата по всей Земле, что для некоторых животных, особенно таких крупных как динозавры, стало роковым.

Какие же возражения выдвигаются против такой версии? Обычно они сводятся к двум. Первое,

если люди жили в одно время с динозаврами, почему об этом не написано в Библии? Второе, в события Потопа трудно поверить, так как невозможно в одном ковчеге поместить представителей всего растительного и животного мира.

Первое возражение вызвано незнанием библейского текста. В сороковой главе книги Иова описывается некое животное, названное бегемотом, "...поворачивает хвостом своим, как кедром; жилы же на бедрах его переплетены; ноги у него, как медные трубы; кости у него, как железные прутья". Животное это явно не бегемот, а больше подходит к описанию иллюстраций с картинками динозавров. Но, почему же оно так названо? Дело в том, что когда писался священный текст не было современной классификации животных, само же слово "динозавр" было придумано лишь в 19 веке как всеобщее название для гигантских животных, останки которых находили при палеонтологических раскопках. В 40-41 главах книги Иова описано некое животное - левиафан, внешне напоминающее бронтозавра и способное изрыгать пламя из пасти. Исследование структуры черепа некоторых видов динозавров дало ученым основание утверждать, что в выдыхаемом ими воздухе присутствовали вещества, которые при взаимодействии с атмосферой могли вызывать определенную химическую реакцию с эффектом появления огня и пара.

К слову сказать, внимательное чтение Библии приоткрывает завесу многих тайн земной истории. К примеру, многие ученые склоняются к версии, что когда-то земля наша представляла собой единый континент. Подтверждение этой версии мы находим на страницах Библии, только в отличие от ученых, которые считают, что произошло это много миллионов лет назад еще до появления разумного человека, Библия указывает на то, что свидетелями этого глобального катаклизма были наши предки. "У Евера родились три сына; имя одному: Фалек, потому что во дни его земля разделена" (Книга Бытия гл.10, стих 25). Слово "фалек" на древнееврейском означает внезапное разделение чего-либо. Согласно Библии событие это произошло после строительства Вавилонской башни, когда Бог смешал языки и рассеял людей по всей земле.

Что же касается возможности Ноевого ковчега разместить колоссальное количество животных, то простые математические расчеты утверждают, что здесь нет ничего необычного. Размеры ковчега составляли 150 метров в длину, 25 метров в ширину и 15 метров в высоту. По объему это составляет 569 стандартных вагонов по перевозке скота. Всего в мире насчитывается чуть больше миллиона различных видов животных. Значительную их часть составляют рыбы, моллюски и другие обитатели морей, которым - ковчег был не нужен. Другую весомую часть составляют различные насекомые, которые занимают слишком мало места, чтобы их брать в расчет, для многих же из них достаточно было плавающих обломков. Подсчитано, что ковчег был необходим только 35 тысячам сухопутных и дышащих воздухом животным. Даже если сюда прибавить число вымерших к настоящему времени животных и округлить эту цифру до 50 тысяч, то и в этом случае оказывается, что для их размещения достаточно было 37% помещения ковчега. Но если учесть, что Ной скорее всего брал молодые особи, то места они занимали еще меньше. Остального помещения вполне хватило для запасов пищи животным, которой, кстати, нужно было не так уж и много, т.к. вероятнее всего многие животные были погружены в состояние спячки - естественное для многих видов и лишь усиленное в данной экстремальной ситуации. Весь оставшийся животный мир вместе с людьми, которых на земле в то время было не так и много, был заживо погребен огромными массами воды. Следы этих захоронений в виде большого числа останков животных, скопленные в одном месте (вероятнее всего - это бывшие возвышенности, на которых животные спасались от надвигающейся воды) до сих пор находят ученые при палеонтологических раскопках.

ТЕОРИЯ «БОЛЬШОГО ВЗРЫВА»

Бурное развитие науки в 20-м веке приносило новую пищу для размышлений. В 1912 году

американский астроном Мелвин Слайфер сделал сенсационное открытие, окончательный смысл которого был сформулирован лишь в 1929 году, когда другой астроном Эдвин Хаббл исследовал полученные данные и вывел соответствующие формулы. Что же это за открытие, в корне изменившее устоявшиеся понятия о нашей Вселенной? При сравнении снимков галактик, сделанных в разное время, обнаружилось смещение света в красную сторону спектра, что свидетельствовало о движении галактик с огромной скоростью. Расчеты показали, что галактики удаляются, от нас, разбегаясь в разные стороны со скоростью больше миллиона километров в час. Иначе говоря, Вселенная расширяется, причем одинаково во всех направлениях. Было выдвинуто две теории, объясняющие это открытие: первая, получившая название "Большого Взрыва" и вторая - "Теория пульсации".

По теории пульсации Вселенная постоянно растягивается и сжимается подобно пружине и в данный момент находится в состоянии растягивания. За последние несколько лет эта модель была в основных чертах опровергнута. Весь вопрос здесь в том, "открыта" Вселенная или "закрыта". Если она "закрыта", разбегание, достигнув определенного предела, закончится, и Вселенная под воздействием силы тяготения начнет сжиматься. Но если же она "открыта", то модель пульсирования неверна, т.к. в данном случае Вселенная никогда не "сбежится" вспять. Согласно же научным данным для того, чтобы Вселенная была закрытой, ей следует быть в десять раз плотнее, чем она есть. Поэтому Вселенная несомненно открыта и теория пульсации несостоятельна.

Суть теории "Большого Взрыва" в том, что, если все тела Вселенной разбегаются друг от друга, то в прошлом существовал момент начала расширения Вселенной. Это первоначальное событие и получила название "Большой Взрыв".

Некоторые эволюционисты выдвинули свою трактовку Большого Взрыва - миллиарды лет назад действительно произошел взрыв, в прямом смысле этого слова, давший начало эволюционному развитию нашей Вселенной. С точки зрения логики трудно принять версию о том, что взрыв является основой Вселенной, организация которой отличается необычной сложностью, поскольку все когда-либо наблюдаемые взрывы приводили к хаосу, беспорядку. Миллиарды лет, приписываемые событию, положившему начало Вселенной, рассчитаны из предположения, что в момент "взрыва" Вселенная состояла из сверхплотной массы, сосредоточенной в одной точке.

Креационисты же, исходя из того, что Вселенная была сотворена изначально в законченном виде, ставят под сомнение результаты расчетов, предполагающие столь огромную временную отдаленность "взрыва". Так или иначе вопрос о времени "Большого Взрыва" остается открытым, но ясно одно - на данный момент эта теория является единственной достоверной, объясняющей расширение Вселенной. Главный же вывод теории "Большого Взрыва", заключающийся в том, что мир возник однажды, полностью совпадает с библейской трактовкой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Составитель данной брошюры признает определенную тенденциозность подобранного материала. Но цель данной работы и состоит в том, чтобы предоставить читателю ранее неизвестную ему информацию, прямо противоположную той, которую он получает постоянно, начиная со школьной скамьи. Выводы же каждый сделает сам - на то и дарована человеку Богом свободная воля.

Новосибирск, 1993